

Epilog: Det kritiske perspektiv

Som set af prologen og det første kapitel ("Oscars historie"), så er der mange og divergerende opfattelser af The Oscars, og hvorvidt Oscaruddelingen er et monolitisk og konservativt foretagende eller omvendt et udtryk for skiftende trends og tendenser, er også et verserende spørgsmål i debatten.

Mens Per Juul Carlsen (2013), som set i prologen, mener, at Oscarshowet er glittet, tilbageskuende og statisk – endog i en sådan grad, at man helt burde undgå at se og beskæftige sig med det – så mener Vince Canby (1983: II.1), at Oscarakademiet på dubiøs vis følger de skiftende modeluner og således er under *konstant forandring*. Imellem disse to divergerende perspektiver finder vi Gillian Roberts, som skriver følgende: "while the Academy Awards have identifiable traditions throughout their history, there is an extent to which the Oscars are dynamic" (Roberts 2003: 164).

Der findes således forskellige kritiske perspektiver på The Oscars, perspektiver, som udtrykkes og debatteres i diverse dagblade, tv-programmer og filmtidsskrifter.

To skribenter og filmkritikere, som livligt har engageret sig i denne debat såvel inden for som uden for landets grænser, er Søren Høy, der tidligere har optrådt som Oscarekspert på TV 2, for Viasat Film og The Hollywood Reporter, og Edward Jay Epstein, der i USA regnes for en af de største og vægtigste Oscardebattører (sammen med Emanuel Levy og førnævnte Vince Canby [indtil hans død i 2000]). I de efterfølgende essays kan man således læse to forskellige perspektiver på The Oscars, udtrykt og udfoldet af netop Søren Høy og Edward Jay Epstein.

Med henvisning til de seneste 10 års Oscaruddelinger (2003-2013) hævder Søren Høy, at der er sket en egentlig politisering af Oscarshowet og de nominerede film. Film som *Bowling for Columbine* (2002), *Crash* (2004), *Good Night, and Good Luck* (2005), *The Hurt Locker* (2008) og senest *Argo* (2012), som ved dette års jubilæumsshow fik tildelt hovedprisen af selveste Michelle Obama – direkte fra Det Hvide Hus.

At de moderne Oscarfilm adskiller sig fra tidens store Hollywoodproduktioner, mener også Edward Jay Epstein, men i hans optik ligger forklaringen et andet sted. Hvor Høy taler om et generelt kvalitetsløft og en gennemgri-

bende politisering af The Oscars, så taler Epstein om nogle grundlæggende forandringer i Hollywoodindustrien *som sådan*, forandringer i retningen af det mere kommercielle og netop *industrielle*. Oscarvinderne "bedrager" os, ifølge Epstein, idet de dækker over en industri, som i dag drives af store konglomerater og endeløse franchises. Det er altså, ifølge Epstein, ikke Oscarfilmene, som er blevet mere politiske og kvalitetsbevidste, men Hollywoodfilmene, som er blevet mindre seriøse, samfundsforankrede og kunstneriske.

Herefter følger Epsteins og Høys respektive essays, essays, som altså præsenterer forskellige kritiske perspektiver på The Oscars, og som forhåbentlig, efter endt læsning, kan anspre en lignende debat hos de enkelte læsere.



Fig. 1: Oscarvindende produktioner som *The Hurt Locker* (2008) markerer en voksende afstand imellem de brede biografsucceser og de moderne Oscarfilm. Er det mon Hollywoodindustrien eller Oscarakademiet, der har forandret sig? Søren Høy og Edward Jay Epstein giver to forskellige bud på dette spørgsmål. © Summit Entertainment.